

**Ministru životního prostředí**

*prostřednictvím*

**Ministerstva životního prostředí,  
Odboru výkonu státní správy I,  
Oddělení České Budějovice**  
Vršovická 1442/65,  
100 10 Praha 10

**ke spis. zn. ZN/MZP/2023/510/46  
k č. j. MZP/2024/210/3581**

v Jílovém u Prahy dne 4.11.2024

*prostřednictvím datové schránky*

Odvolatel:

**Obec Temelín**

IČO: 00245534

se sídlem Temelín 104, 373 01 Temelín

*zastoupená Josefem Vácou, starostou*

*právně zastoupena*

**JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., ev.č. ČAK 14936**

advokátem společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o.

se sídlem Klokotská 103, 390 01 Tábor, IČO: 018 25 666, ID DS: 2j5wqrg

## **Rozklad proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, č.j. MZP/2024/210/3581, ze dne 17.10.2024**

**Bez příloh**

---

Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o.

zapsaná v OR u Krajského soudu v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka 21923 • IČO: 018 25 666

č. ú.: 211 864 546/0600 • tel: +420 381 253 990 • e-mail: office@dohnalbernard.cz

www.dohnalbernard.cz

Sídlo a kancelář Tábor

Mgr. Vítězslav Dohnal, ev. č. ČAK 12191

Klokotská 103, PSČ 390 01 Tábor

tel.: +420 776 834 534 • e-mail: dohnal@dohnalbernard.cz

Pobočka Jílové u Prahy

JUDr. Michal Bernard, Ph.D., ev. č. ČAK 14936

Masarykovo nám. 20, PSČ 254 01 Jílové u Prahy

tel.: +420 773 991 250 • e-mail: bernard@dohnalbernard.cz

## I.

Dne 21.10.2024 bylo právnímu zástupci odvolatelů doručeno rozhodnutí Ministerstva životního prostředí (dále jen „**Ministerstvo**“) ze dne 17.10.2024, spis zn. ZN/MZP/2023/510/46, č.j. MZP/2024/210/3581, kterým bylo stanoveno České republice – Správě úložišť radioaktivních odpadů, se sídlem Dlážděná 6, Praha 1, IČO 66000769, průzkumné území Janoch pro zvláštní zásahy do zemské kůry pro zjištění vhodných geologických, strukturních, hydrogeologických, geomechanických a geochemických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).

## II.

Shora nadepsaný odvolatel tímto ve lhůtě stanovené zákonem proti napadenému rozhodnutí podává tento

### r o z k l a d .

## II.

### **Odvolací důvody**

Odvolatel považuje napadené rozhodnutí za nezákonné a věcně nesprávné. Je přesvědčen, že napadené rozhodnutí zasahuje do jeho ústavně garantovaného práva na samosprávu a do práva na trvale udržitelný rozvoj. Odvolatel jako územně samosprávný celek je povinen dle zákona o obcích pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů při plnění svých úkolů chránit veřejný zájem.

Napadené rozhodnutí zasahuje i do práva vlastnického, a to jak odvolatele, tak jeho občanů. a to zejména do složky užívací. Vydáním napadeného rozhodnutí došlo též k citelnému poklesu hodnoty nemovitostí na území odvolatele.

Napadené rozhodnutí zasahuje též do odvolatelova práva na spravedlivý proces, je nepřezkoumatelné pro nedostatek odůvodnění.

Odvolatel podává odvolání z níže uvedených konkrétních odvolacích důvodů.

#### **1. Rizika s ohledem na charakter území ČR a konkrétní lokalitu**

Odvolatel v řízení u prvostupňového správního orgánu uváděl, že v současné době probíhá zkušební provoz pouze jednoho hlubinného úložiště vyhořelého jaderného paliva, a to konkrétně ve Finsku, kde bylo toto úložiště realizováno v loňském roce. S ohledem na tuto skutečnost tak nyní **nejsou známy žádné reálné výsledky hodnotící vliv takovýchto zařízení na obyvatele a životní prostředí**. Provoz hlubinných úložišť tak nadále s sebou může nést výrazná rizika, která nemusí být v tuto chvíli zcela známa.

Ministerstvo v napadeném rozhodnutí uvedlo, že námitky obcí týkající se hustoty zalidnění, a s tím související množství lidí, kteří mohou být zasaženi výstavbou úložiště, odlivu občanů v produktivním věku a snížení kvality života budou předmětem dalšího posuzování lokalit a pro stanovení průzkumného území nejsou relevantní.

Dle odvolatele však **nelze posuzovat stanovení průzkumného území mimo kontext všech námitek, které odvolatel podával**. Veškeré namítané skutečnosti potvrzují to, že **daná**

**lokality není pro umístění záměru vhodná.** Stanovení průzkumného řízení je tak zcela zbytečné a s ohledem např. na ochranu podzemních vod i značně riskantní. Z hlediska zásady procesní ekonomie a povinnosti hospodárného nakládání se státními prostředky nelze řešení těchto námitek odsouvat do dalších fází povolovacího procesu, kde naopak budou tyto námítky zamítnuty pro opožděnost a vysokou fázi rozpracovanosti záměru a investované prostředky a čas do povolovacího procesu.

V technické zprávě se uvádí, že v pásnu I (0-10 km od plánovaného úložiště) žije cca 18 tisíc obyvatel, v pásnu II. (10-20 km) pak cca 140 tisíc lidí. Zmíněná jsou města Vodňany, Hluboká nad Vltavou a Bechyně, pomíjené je město Týn na Vltavou. Všechna tato města mají přitom více než 5 tisíc obyvatel. **Umístění úložiště tak může přímo zasáhnout přes 160 tisíc lidí.** Většina z obcí a měst přitom vyslovují s umístěním úložiště svůj zásadní nesouhlas.

Ministerstvo v napadeném rozhodnutí uvedlo, že hranice a rozsah průzkumného území Janoch byly voleny s ohledem na míru znalosti geologické a hydrogeologické situace dané lokality získané jak z archivních dat, tak z výsledků prací v rámci předchozích projektů realizovaných pro účely výběru vhodného horninového prostředí pro lokalizaci potenciálního hlubinného úložiště radioaktivních odpadů. Dle něj za účelem umístění úložiště do co nejstabilnějšího horninového prostředí, bylo pro průzkumné území Janoch vybráno území, které je litologicky a geologickou stavbou homogenní.

Odvolatel již v řízení u Ministerstva uváděl, že **předmětná lokalita není vhodná z geologického hlediska.** V blízkosti se nachází tzv. Hlubocký zlom. Jedná se o aktivní okrajový zlom českobudějovické pánve, která je geologickým celkem v západní oblasti jihočeských pánví. Ministerstvo sice uvádí, že hranice průzkumného území byly voleny tak, aby se území vyhýbalo významným zlomovým strukturám v patřičné vzdálenosti alespoň několika set metrů, v závislosti na předpokládané velikosti a sklonu daných zlomů, ale s ohledem na blízkost tzv. Hlubockého zlomu toto tvrzení není pravdivé a nemá oporu ve správním spisu.

Odvolatel zdůrazňuje, že **Ministerstvo samo uvádí, že zlomové struktury obvykle oslabují soudržnost horninového masivu a mohou tvořit preferenční cesty pro pohyb fluid.**

Při ústním jednání o žádosti zástupce České geologické služby ubezpečil, že Hlubocký zlom je geologům dobře známá struktura, která leží v dostatečné vzdálenosti od průzkumného území.

S tím však odvolatel nesouhlasí. Obce žádaly vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost (SÚJB) z důvodu blízkosti JETE a garanci bezpečnosti, že při dlouhodobých odstřelech horniny nikdy nemůže dojít k narušení podloží JETE. SÚJB dle Ministerstva žádné vyjádření nezaslal, a tak má Ministerstvo za to, že ke stanovení průzkumného území Janoch nemá žádné připomínky.

**Dle odvolatele však nelze k takovému závěru dojít** a měl by být zjištěn skutečný názor SÚJB. V takto závažné věci, která je klíčová pro posouzení žádosti, v žádném případě nemůže být aplikována zásada, že **mlčení je souhlas.** Naopak, z hlediska principu předběžné opatrnosti a výše zmíněné zásady procesní ekonomie bylo podle názoru odvolatele povinností Ministerstva v rámci zásady součinnosti orgánů veřejné správy vyžádat konkrétní stanovisko SÚJB k námítkám odvolatele.

Podle ust. § 8 správního řádu správní orgány dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby. Na to, že současně probíhá více takových postupů u různých správních orgánů nebo u jiných orgánů veřejné moci, je dotčená osoba povinna správní orgány bezodkladně upozornit. Správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy.

Této základní zákonné povinnosti dle přesvědčení odvolatele Ministerstvo nedostálo.

V případě této lokality se vychází pouze z technických výpočtů, u kterých však **není jisté, že budou odpovídat reálné situaci na místě**. Geologická situace s ohledem na uvedený geologický zlom není natolik stabilní, aby zde mohlo být úložiště bezpečně umístěno. Dle odvolatele nelze zaručit, že úložiště bude chráněno a bude bezpečné i v řádu dalších desítek či stovek let, neboť s takovými zařízeními nejsou téměř žádné reálné zkušenosti a předmětná lokalita nebyla z geologického hlediska důkladně prověřena, za součinnosti dotčených orgánů a odborných institucí.

Odvolatel nesouhlasí s tvrzením Ministerstva, že pokud je horninový masiv vhodný pro stavbu jaderné elektrárny, je taktéž vhodný pro vybudování hlubinného úložiště. Taková argumentace je nesmyslná, nelze totiž srovnávat povrchovou stavbu se stavbou hlubinnou. Jinak se hornina chová na povrchu a jinak v hloubce 500m pod povrchem.

Odvolatel pak dále nesouhlasí s tvrzením o 100% bezpečnosti, když Technické zprávy jasně uvádí výskyt puklin, prasklin a krasových jevů, tzn. že nelze definovat bezpečnost horninového masivu při velikosti 5km<sup>2</sup> v hloubce 500m.

Dále je zde zvýšené riziko zmíněné výše a to, že při odstřelech v hloubce 500m pod povrchem může dojít k narušení podloží jaderné elektrárny a to především z důvodu přibližování se při požadované velikosti 5 km<sup>2</sup>. Místo je totiž limitováno řekou Vltavou z východní strany a starým důlním dílem ze strany jižní. Pak se logicky nabízí směr rozšiřování pouze západním a severním směrem, kde se ale právě nachází jaderná elektrárna Temelín.

## **2. Vliv na obyvatele lokality a nesouhlas obcí a jejich obyvatel, kumulativní a synergické vlivy s dalšími záměry**

Odvolatel v řízení u prvostupňového správního orgánu uváděl, že ze zkušeností s umisťováním podobných zařízení je známo, že **negativní vliv na nemovitosti obyvatel vytipovaných lokalit má už jen samotná skutečnost, že se o těchto lokalitách uvažuje jako o úložišti jaderného odpadu**.

Pouhou žádostí o stanovení průzkumného území dochází zpravidla k vlivu na realitní situaci v lokalitě, kdy dochází k výraznému poklesu cen na trhu s realitami, výrazně se snižuje poptávka po nemovitostech v lokalitě, či se snižuje hodnota stávajících nemovitostí. Spojení informace o umístění úložiště jaderného odpadu s předmětnou lokalitu je často trvalé, i přesto, že k umístění ve výsledku ani nedojde. Obce v lokalitě jsou tak následně považovány za méně atraktivní místa k trvalému bydlení či rekreaci.

Ministerstvo uvedlo, že není pochyb o tom, že obce mají právo na vlastní rozvoj, a vnímá výrazný a dlouhodobý nesouhlas samosprávy a obyvatel obcí v dotčené lokalitě s možnou přípravou budování hlubinného úložiště včetně stanovení průzkumného území. Přesto však **Ministerstvo námitky odvolatele nebere v potaz a žádným způsobem je**

**neřeší.** Jak již bylo řečeno, již samotné stanovení průzkumného území může mít na obyvatele lokality nevratný negativní vliv.

Navrhované finanční kompenzace ve výši 60 milionů korun dotčeným obcím jsou jednorázové, což dle odvolatele neodpovídá rozsahu negativního dotčení předmětných obcí, dále 600 tisíc ročně a 0,40Kč/ m<sup>2</sup> ze zabraného území. Odvolatel též namítá, že z jiných podobných záměrů nebyly poskytnuty žádné nebo minimální slíbené kompenzace. Např. z odkališť Mydlovary nebyly poskytnuty kompenzace žádné, při realizaci jaderné elektrárny Temelín pak jen minimum slíbených kompenzací. Pro srovnání, jaderný park v Českých Budějovicích obdržel dotace ve výši 69 mil.

Studie SÚRAO poskytují vágní informace o vlivu na nejbližší žijící dotčené obyvatele, přičemž tento negativní vliv je často bagatelizován nebo zcela opomíjen. Na základě údajů z těchto studií stát zcela odmítá jakoukoli kompenzaci pro vlastníky nemovitostí nacházejících se v bezprostředním okolí, přičemž je zřejmé, že postup dotčených institucí výrazně ztěžuje životní podmínky těchto vlastníků a již nyní přispěl ke snížení hodnoty jejich nemovitostí, a to v některých případech do té míry, že se staly neprodejnými. Stát se však této problematice vyhýbá a odmítá ji jakkoli řešit.

Odvolatel namítal a namítá, že záměr bude mít významné kumulativní a synergické vlivy s dalšími záměry v území. Jejich seznam uváděl v řízení u Ministerstva.

S ohledem na uvedené provozy je nutné v souladu s konstantní judikaturou správních soudů posuzovat též **kumulativní a synergické vlivy všech těchto zdrojů negativních vlivů a posuzovat vlivy záměru úložiště s ohledem na výše uvedené zdroje a nelze záměr úložiště posuzovat bez vazby na další průmyslové a ekologické zátěže.** K takovému posouzení dle názoru odvolatele nedošlo, napadené rozhodnutí je proto nezákonné a věcně nesprávné a je třeba jej zrušit.

Odvolatel především upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012 č.j. 1 Ao 7/2011 – 547. NSS v něm konstatoval: „*Účel zahrnutí požadavku na **posouzení kumulativních a synergických vlivů** zásad územního rozvoje sledovaný zákonodárcem vyplývá z již výše provedeného rozboru. Pouhé izolované posouzení vlivů různých záměrů umístěných nedaleko od sebe by mohlo vést k naplánování a následně k realizaci záměrů, jež ve svém souhrnu mají značně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Proto zákonodárce již ve fázi koncepčního plánování záměrů uložil jako úkol územního plánování prověřit též možné kumulativní a synergické vlivy záměrů na životní prostředí. V této fázi je totiž ještě reálně možné plánované záměry změnit, upravit nebo od nich zcela upustit a zabránit tak nevratným škodám na životním prostředí.*

*Hodnocení CEA (posuzování kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí) je povinnou součástí hodnocení SEA. **Obsah tohoto hodnocení** vyplývá z přílohy stavebního zákona a z přílohy I směrnice SEA a musí zahrnovat alespoň **popis vhodné metodologie, zjištění a popis stavu životního prostředí a složek, které by mohly být negativně ovlivněny, identifikaci a popis možných kumulativních a synergických vlivů, posouzení těchto vlivů (zejména zhodnocení jejich předpokládaných dopadů na složky životního prostředí a učinění závěru, zda jsou dopady akceptovatelné, případně za jakých podmínek), vymezení kompenzačních opatření a stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů.** V rámci hodnocení CEA je zpracovatel povinen postupovat vždy v souladu se zásadou předběžné opatrnosti – vycházet z nejhorsí možné*

*varianty a zohlednit i takové plánované záměry (činnosti), jejichž realizace je v budoucnu nejistá.*“ (zvýrazněno odvolatelem).

Odvolatel též zdůrazňuje rozsudek NSS ze dne 20.5. 2010, **č.j. 8 Ao 2/2010 – 644**, podle kterého v části III.3.4.B. „*Navrhovatelům je třeba přisvědčit, že z citovaných ustanovení plyne povinnost posoudit koncepci i z hlediska kumulativních a synergických vlivů.*“ V tomto rozsudku NSS uvádí, že pořizování zásad územního rozvoje **lze považovat za optimální moment, kdy by mělo docházet k posouzení kumulativních a synergických vlivů záměrů zamýšlených v koncepci na jednotlivé složky životního prostředí.** Při přijímání zásad územního rozvoje je totiž ještě reálně možné efektivně se zabývat variantami řešení a reagovat tak na případná zjištění týkající se synergického působení jednotlivých záměrů.

Podobně v rozsudku ze dne 25.11.2009, **č.j. 3 Ao 1/2007 – 210 NSS** judikuje, že „*Smyslem posuzování vlivů koncepcí je posoudit vlivy plánů a programů na životní prostředí ještě v průběhu jejich přípravy tak, aby nedocházelo zbytečně ke škodám na životním prostředí, resp. aby bylo ještě před definitivním schválením koncepce možné kompetentně rozhodnout o tom, která(é) z možností řešení připadajících v úvahu předpokládají šetrnější přístup k životnímu prostředí a které přístup méně šetrný.*“ (zvýrazněno odvolatelem).

Byť se výše citované rozsudky NSS vztahují primárně k fázi územně plánovací dokumentace, jsou podle názoru odvolatele i s odkazem na zásadu procesní ekonomie a předběžné opatrnosti přenositelné i na předmětné řízení o stanovení průzkumného území.

Podle ustanovení § 11 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, **nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení.** Podle ustanovení § 12 odst. 1 téhož zákona určují přípustnou míru znečišťování životního prostředí mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Podle odst. 2 téhož ustanovení musejí být mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností. Ustanovení § 13 zákona č. 17/1992 Sb. stanoví, že lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.

**Odvolatel se obává výše popsaného nehospodárného zakotvení záměru, který měl být již v této fázi, tj. řízení o stanovení průzkumného území, vyhodnocen jako nerealizovatelný,** právě i s ohledem na kumulativní a synergické vlivy záměru s dalšími záměry v dotčeném území.

Odvolatel je přesvědčen, vzhledem k uvedeným skutečnostem, že schválením průzkumného území **byl vytvořen předpoklad pro zatížení území lidskou činností nad míru únosného a přípustného zatížení** a tím i k ohrožení požadavků práva na samosprávu, trvale udržitelný rozvoj, ochrany veřejného zdraví a životního prostředí. Ačkoliv je hrozba těchto důsledků zřejmá, nebyla v rámci posuzování žádosti Ministerstvem adekvátně vyhodnocena a přijata žádná opatření, jež by mohla poškození zabránit.

Tímto postupem Ministerstva byl podle názoru odvolatele porušen jak § 12, tak § 13 zákona č. 17/1992 Sb. Popsaný postup Ministerstva je dále v rozporu se zásadou zákonnosti

(§ 2 odst. 1 správního řádu), zásadou minimalizace zásahů do práv a zájmů (§ 2 odst. 3 správního řádu) a zásadou souladu s veřejným zájmem (§ 2 odst. 4 správního řádu).

Ministerstvo v napadeném rozhodnutí odmítlo vypořádat námitku kumulativních a synergických vlivů s odkazem, že tyto vlivy se budou posuzovat až v procesu posuzování vlivu záměru na životní prostředí (tzv. proces EIA). Odvolatel i s ohledem na shora citovanou judikaturu správních soudů považuje tuto argumentaci za nezákonnou a věcně nesprávnou. Posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být (být na úrovni obecnosti a předmětu řízení) provedeno již nyní, právě proto aby se zabránilo propuštění záměru (zjevně nerealizovatelného) do další fáze povoloovacího procesu.

Zároveň s tím považuje odvolatel vypořádání námítky kumulativních a synergických vlivů za nepřezkoumatelné pro nedostatek řádného odůvodnění.

Jak uváděl odvolatel v řízení u Ministerstva, **lokality se do dnešního dne nadále vypořádává s následky a dopady realizace jaderné elektrárny, což bylo potvrzeno v napadeném rozhodnutí i samotným Ministerstvem.**

Ministerstvo však nebere žádným způsobem v potaz, že nesouhlas odvolatele je zásadně ovlivněn i zkušenostmi s výstavbou samotné jaderné elektrárny. Politické vedení ČR při realizaci jaderné elektrárny slibovalo, že výstavbou a provozem jaderné elektrárny dojde k finančnímu posílení rozvoje okolních obcí, k čemuž však nikdy nedošlo. Mnoho občanů dotčených obcí bylo se stavbou jaderné elektrárny smířeno, s vidinou kompenzace ve formě elektřiny zdarma, ani k naplnění těchto slibů nikdy nedošlo. **Slibované kompenzace a výhody umístění jaderné elektrárny tak nebyly naplněny.**

Odvolatel se domnívá, že z důvodu nesouhlasu obcí s umístěním uložiště na jejich území, byla pro průzkumné řízení zvolena právě lokalita Janoch, která již má zkušenost s existujícím jaderným zařízením, tudíž **lze předpokládat, že obyvatelé této lokality již jsou do jisté míry „smířeny“ s tím, že takové zařízení v jejich blízkosti funguje.** Odvolatel se však domnívá, že **není spravedlivé, aby byla vybrána předmětná lokalita pouze z důvodu, že již i tak je zasažena umístěním jiného jaderného zařízení a předpokládá se nejmenší odpor místních obyvatel.** Obyvatelé lokality Janoch již v minulosti museli strpět umístění a provoz jaderné elektrárny, a to v zájmu energetické situace celé České republiky. **Požadovat po místních obyvatelích, aby znovu respektovali negativní zásah do jejich práv a obětovali se tak pro blaho celého národa, je dle odvolatele nepřijatelné.**

Odvolatel uvádí, že v jiných státech funguje výběr těchto lokalit zcela odlišným způsobem. Lze odkázat např. na Japonsko, kde předvýběr jednotlivých lokalit probíhá tak, zájemci z řad obcí se hlásí po obdržené výzvě sami jako lokality pro potenciální umístění hlubinného uložiště. Až ve chvíli, kdy je v rámci předvýběru registrováno dostatek zájemců, dochází k dalším krokům v rámci výběru konkrétní lokality. U těchto lokalit je již předem znám příznivý postoj místních obyvatel a dle odvolatele se jedná o společensky nejpříjemnější řešení.

Takový postup však nebyl využit, záměr je „tlačen na sílu“ přes odpor místního obyvatelstva a samospráv.

Odvolatel zdůrazňuje, že lokalita Janoch byla žadatelem vybrána na základě očekávaného souhlasu obyvatel, nikoliv z geologických důvodů, které jsou nevhodné. Jak je

ale patrné z vůle jednotlivých obcí, tento argument je zcela lichý a proto by sledování lokality Janoch mělo být okamžitě ukončeno.

### 3. Vliv na zdroje vody

Ministerstvo v napadeném rozhodnutí uvádí, že Magistrát Města České Budějovice ve svém vyjádření v souladu s obsahem žádosti sdělil, že v ploše navrženého průzkumného území nejsou ochranná pásma vodních zdrojů ani jiná chráněná území s výjimkou lokálních zdrojů podzemní vody, k zásobování místních vodovodů, které jsou převážně mělké v místech pramenišť. V jižním a severozápadním cípu území se pak nachází vodovodní řad pro veřejnou potřebu.

Odvolatel uváděl, že nemovitosti v nejbližších obcích (Nová Ves, Jeznice, Purkarec, Kočín, stejně jako nejbližší samoty (Coufalka, Strouha, Krejcárka) jsou zásobovány právě ze soukromých studen a vrtů, které budou záměrem velmi ohroženy, mohou dokonce zcela zaniknout. Místní zemědělci a chovatelé hospodářských zvířat na volných pastvinách využívají vrty pro napájení těchto zvířat. Při budování prostoru o velikosti 5km<sup>2</sup> v hloubce 500m pod povrchem zcela jistě dojde k zániku těchto zdrojů vody. Tyto obce jsou na podpovrchových zdrojích naprosto závislé. **Jejich ztrátou či znehodnocením budou tyto obce a jejich obyvatelé zásadně zasaženi a ocitnou se bez zdrojů pitné vody.** Zároveň však nebylo nijak řešeno, jak by se podobné situace řešily a kompenzovaly.

Odvolatel namítal, že není nijak řešeno, jak budou tyto zdroje vody sledovány, ošetřeny a kontrolovány, případně jak bude kompenzován případný úbytek v soukromých vodních zdrojích, pokud k takovému úbytku v důsledku realizace úložiště dojde. **Odvolatel zdůrazňoval, že k úbytku podzemních vod může dojít již v důsledku realizace průzkumných geologických vrtů, bez nutnosti vlastního umístění úložiště.**

V současné době je situace s povrchovými i podzemními vodami s ohledem na častá období sucha na území celé ČR velmi složitá. V mnoha lokalitách je podzemních vod nedostatek, zvláště v letních měsících množství vody nedokáže pokrýt odběr jednotlivých obcí a jejich obyvatel. Lze předpokládat, že tento trend se bude neustále zhoršovat, a to vzhledem k probíhajícím klimatickým změnám.

**Odvolatel uváděl, že je přesvědčen, že ochrana vod v lokalitě by měla být jednou ze zásadních otázek, které by měly být při umístění úložiště vyřešeny.** Jakékoliv reálné riziko ohrožení podzemních vod by mělo být dostatečným způsobem vyhodnoceno a posouzeno.

Ministerstvo potvrdilo, že lokalita Janoch je v tzv. krystalinických horninách, které obsahují větší množství povrchové vody v úrovních do 20 maximálně do 40 metrů. Ministerstvo v napadeném rozhodnutí uvedlo, že aby se při provádění vrtů nepoškodily přípovrchové zvodně, zaizoluje se horní část vrtu až k místu, kde končí povrchové zvětrávání a kudy proudí přípovrchová voda, ze které čerpají studny a lokální zdroje. Tímto postupem má být zabezpečeno, že nebude docházet k ovlivnění mělkých podzemních vod.

Ministerstvo v napadeném rozhodnutí uvádí, že samotné vrty budou monitorovány po řady let, stejně jako okolní zdroje vody. **Není však stanoveno, jakým způsobem tento monitoring bude prováděn, jak často a jaký bude postup v případě, že k ovlivnění zdrojů vody skutečně dojde.**



Ministerstvo s ohledem na výše uvedené konstatovalo, že rizika spojená s ohrožením podzemních vod, a tedy veřejný zájem na jejich ochraně, nepřevyšuje veřejný zájem na provedení průzkumu. S tímto závěrem však odvolatelé nesouhlasí. Již samotným průzkumem a realizací průzkumných vrtů může dojít k nevratnému zásahu do podzemních vod a ohrožení zásobování vodou pro tisíce obyvatel.

Ministerstvo se snaží vypořádat námitky vůči ohrožení lokálních zdrojů vody tím, že jsou přípovrchové a předmětné vrty obetonují a hlouběji už nic nehrozí. Nicméně, odvolatel při pohledu na mapu lokality zdůrazňuje, že její zvláštností jsou na východní straně svahy do zaříznutého údolí Vltavy, kde z cca 500 metrů najednou klesá o cca 100 metrů. A Purkarec, Jeznice tedy odebírají vodu níže, než je přípovrchový oběh na většině území lokality. Je notorií, že voda teče dolů.

Dále odvolatel upozorňuje, že nedaleko záměru je umístěna přehrada Hněvkovice, která slouží primárně jako zásobárna vody pro Jadernou elektrárnu Temelín, tj. má klíčovou bezpečnostní funkci. Ministerstvo dosud neprokázalo, že nehrozí riziko úbytku vody v přehradě v důsledku vrtných prací a též riziko prosakování vody do vrtů a následně budovaného úložiště. Voda stojící v přehradě si hledá cestu nejmenšího odporu. Tato rizika je třeba posoudit podrobným hydrogeologickým posudkem, což se však dosud nestalo.

**Dle odvolatele jsou tak rizika spojená s ohrožením podzemních vod, ale i vod povrchových, zejména přehrady Hněvkovice, nedostatečně vyhodnocena.** Napadené rozhodnutí je proto nezákonné a věcně nesprávné a je třeba jej zrušit.

#### **4. Negativní vliv na ochranu přírody a krajiny, vliv na zemědělskou půdu**

Ministerstvo v napadeném rozhodnutí uvedlo, že na ploše průzkumného území Janoch se nenachází žádná velkoplošná ani maloplošná zvláště chráněná území, nenachází se zde ani žádná chráněná území spadající do soustavy Natura 2000. Odvolatelé již dříve uváděli, již při výstavbě jaderné elektrárny Temelín došlo k výraznému a nevratnému zásahu do přírody předmětné lokality. Tyto skutečnosti nepopírá ani samo Ministerstvo. Dokonce uvedlo, že sanace odkališť v Mydlovarech je již před dokončením, nicméně i nadále budou představovat určitou zátěž pro území.

**Dle odvolatele není přijatelné, aby do předmětné lokality bylo z pohledu ochrany přírody a krajiny zasaženo znovu.**

Odvolatel poukazuje na skutečnost, že Krajský úřad Jihočeského kraje podle jeho sdělení ze dne 17.05.2023 považuje za nezbytné vzít v potaz blízkost ptačí oblasti a evropsky významné lokality Hlubocké obory, přestože současně vyloučil možnost ovlivnění příznivého stavu předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Dle odvolatele je však toto prokázáním skutečnosti, že se v blízkosti nachází ptačí oblasti a evropsky významné lokality. Nachází se zde i velké území spadající do soustavy Natura 2000.

Kromě uvedeného odvolatel namítal přímý vliv na území přírodní rezervace Karvanice, která je zařazena na národní seznam evropsky významných lokalit. Předmětem ochrany této přírodní rezervace je komplex lipových a habrových doubrav a suťového lesa s četnými druhy ptáků a hmyzu. Při zřízení rezervace v roce 2013 bylo konstatováno, že se na území rezervace nachází vzácné a ohrožené druhy rostlin a živočichů, včetně kriticky ohrožených druhů. Zejména pak dvouhrotec zelený, kovařík fialový, páchník obecný či rýhovec pralesní.

Ministerstvo v napadeném rozhodnutí uvádí, že uvedená přírodní rezervace Karvanice, resp. její ochranné pásmo, jsou vzdáleny vzdušnou čarou více než dva kilometry. Dle Ministerstva může být k blízkosti těchto chráněných území přihlédnuto při výběru hlavní a záložní lokality, odvolatelé však namítají, že **není zajištěno, že při výběru bude existence tohoto chráněného území skutečně respektována.**

Rovněž fakt, že SÚRAO odmítá zveřejnit přesné umístění průzkumných vrtů, ačkoliv je jim známo, se jeví jako velmi problematické z hlediska ochrany životního prostředí a transparentnosti. Není známo, kudy se bude na místa dostávat technika potřebná k průzkumným vrtům a není tedy řešeno, jakým způsobem bude řešena ochrana obojživelníků, převážně žab (včetně chráněných druhů) hojně migrujících především v období páření přes některé části lesních cest ve stanoveném průzkumném území. Toto jednání vyvolává obavy ohledně dodržování ekologických standardů a předpisů na ochranu přírody a krajiny. Odvolatel považuje za zásadní, aby byly jasně vymezeny postupy, kterými by se zajistila ochrana obojživelníků v období rozmnožování. K tomu je nezbytné zavést efektivní opatření, například monitorování migračních cest a zavedení ochranných zón v oblastech nejvíce ohrožených přesunem automobilů a techniky k vybudování průzkumných vrtů.

Ministerstvo uvedlo, že určitá omezení bude představovat výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, pokud bude zjištěn, navrženým průzkumným územím totiž prochází migrační koridor a migračně významné území pro velké savce. Na ústním jednání dne 1.11.2023 bylo uvedeno, že Magistrát města České Budějovice v souhrnném vyjádření (č.j. OZZP/3077/2023 Do ze dne 12.04.2023) konstatoval, že v lokalitě jsou vymezeny cenné plochy biotopů Na Bahnech, Na Pláni, Dolejší rybník a Nad Dolejším rybníkem. Mezi obcemi Nová Ves – Jeznice a Purkarec je migrační koridor vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců.

Ministerstvo uvádí, že na území navrženého průzkumného území Janoch se nevyskytují žádné významné krajinné prvky, myšleno zřejmě registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny. Odvolatele však uvádí, že dle technické zprávy bude mít záměr výraznou pohledovou expozici zejm. od S, Z a V. Z uvedeného tak vyplývá, že výrazně viditelný nebude pouze z jedné ze čtyř světových stran.

Dle odvolatele to tak **znamená výrazný zásah do krajiny, neboť záměr bude viditelný prakticky ze všech stran v širokém okolí. Dojde tak k výraznému zásahu do krajinného rázu lokality.**

Odvolatel odkazoval na souhrnné stanovisko Městského úřadu Týn nad Vltavou, odbor životního prostředí, ze dne 22.8.2023, který uvedl, cit: „*Uvažovaným záměrem je nejvíce postižena oblast ochrany přírody a krajiny (spolu s ochranou lesa). Rozsáhlé odlesnění viditelného hřbetu kopce s až 50 m (!) vysokou těžní věží, uvažované ponechání části rubaniny na trvalé deponii a do lokality přivedené dopravní sítě (komunikace, vlečka) mají oproti současnému stavu zcela likvidační charakter z hlediska přírodních hodnot krajinného rázu. Lokalita Janoch má jako jediná nadzemní stavbu o tak značné výšce, u ostatních srovnávaných lokalit se vždy jedná o max. 15 m. Stanovení kompenzačních opatření k ochraně krajinného rázu (výsadba stromové zeleně) nemá v dané oblasti potřebný efekt.*“

Uvedené souhrnné stanovisko tak podporuje argumenty odvolatele, že záměr úložiště bude mít na ochranu přírody a krajiny fatální a devastující vliv. Skutečnost, že se v lokalitě

nenachází významné krajinné prvky dle odvolatelů neznamená, že nemůže být zasaženo do krajinného rázu.

Odvolatel též namítal, že Městský úřad Týn nad Vltavou, odbor životního prostředí ve svém souhrnném stanovisku ze dne 22.8.2023, vyslovil svůj nesouhlas cit: „*MěÚ Týn nad Vltavou – odbor životního prostředí po prostudování poskytnutých podkladů dospěl v oblastech, ve kterých jsou mu zákonem přiděleny rozhodovací kompetence, k výše uvedeným závěrům. Po prostudování tabulky č. 18 Vyhodnocení potenciálních lokalit HÚ dle neradiačních environmentálních kritérií je zřejmé, že z 9 porovnávaných potenciálních lokalit pro umístění hlubinného úložiště jaderného odpadu má lokalita Janoch (ETE-jih) jako jediná dvě hodnocení 5 body, tedy nejhorší (vliv na krajinu a vliv na PUPFL), dále vliv na migrační koridory je hodnocen 4 body. Následují 4 hodnocení 3 bodová, 1 dvoubodové a 3 jednobodová, z nichž však vliv na ZPF je podle našeho názoru sporný a dosáhl by nepochybně horšího hodnocení při zohlednění dopravních staveb pro potřebu HÚ (viz stanovisko k ZPF). Ostatní oblasti posouzení, které nespádají do specializovaných agend odboru životního prostředí (ochrana a bezpečnost obyvatelstva, památková péče, geologické poměry, radiační bezpečnost atd.), jsme neposuzovali ani blíže nestudovali. Z letitých zkušeností s prosazováním veřejného zájmu v oblasti ochrany přírody a krajiny v rámci nejrůznějších stavebních záměrů však mohu pesimisticky konstatovat, že ani naprostá nevhodnost lokality Janoch z hlediska zásahu do přírody a krajiny a tomu odpovídající bodové hodnocení není na překážku případného prosazení uvedené lokality jako vhodného místa k budování HÚ z jiných, zejména ekonomických nebo vhodně lobbysticky podpořených hledisek.“*

**Tato skutečnost nebyla Ministerstvem žádným způsobem hodnocena. S nesouhlasným stanoviskem dotčeného orgánu se Ministerstvo nijak nevypořádalo, pouze jej na str. 5 napadeného rozhodnutí cituje.**

Odvolatel je přesvědčen, že na základě výše uvedeného je napadené rozhodnutí **nepřezkoumatelné** pro nedostatek odůvodnění. **Ministerstvo nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu zcela ignoruje, nevyjadřuje se k němu ani z hlediska formy** (stanovisko podle části IV. správního řádu nebo závazné stanovisko podle § 149 správního řádu, které by znamenalo povinnost žádost zamítnout s ohledem na § 149 odst. 6 správního řádu) ani z hlediska obsahu.

Ministerstvo uvedlo, že ani veřejný zájem na ochraně zemědělské půdy a pozemků určených k plnění funkce lesa podle jeho názoru rovněž není převažující. Vlastní průzkumné práce spojené se zásahem do zemědělských nebo lesních pozemků pravděpodobně budou mít za důsledek jejich dočasné odnětí a omezení, bude se však jednat o jednotky ploch o zanedbatelné velikosti.

S tímto závěrem odvolatel nesouhlasí. V rámci záměru má dojít k odlesnění cca 26,5 ha plochy. Celá tato plocha bude znehodnocena, ačkoliv se z velké části jedná o kvalitní půdu. **Dle odvolatele nadále zcela chybí zhodnocení, jakým způsobem bude provedena ochrana zemědělské půdy, resp. zemědělského půdního fondu.**

Je též velmi pravděpodobné, že mezideponie rubaniny bude umístěna na zemědělském půdním fondu. Ani tyto negativní vlivy na složku životního prostředí chráněnou zákonem č. 334/1992 Sb. nejsou zatím jakkoliv posouzeny. Jak bylo uvedeno v souhrnném stanovisku Městského úřadu Týn nad Vltavou, odbor životního prostředí, ze dne 22.8.2023–nekontaminovanou zeminu a jiný přírodní materiál vytěžený během stavební činnosti bez

dalšího povolení lze vhodným způsobem využít pouze v místě stavby, což z hlediska množství není reálné.

**Odvolatel zdůrazňoval a zdůrazňuje i vizuální rozsah zásahu – 62 budov na povrchu, 51 pod povrchem, přístupové komunikace a vlečky vysokou těžební věž a předpokládanou mezideponii rubaniny.** Tento vliv nebyl žádným způsobem vyhodnocen, Ministerstvo se k uvedené námitce nevyjadřuje a odmítá tuto skutečnost vzít v potaz při posuzování žádosti žadatele.

## **5. Posouzení veřejných zájmů ve vztahu k následnému využití lokality**

Odvolatel uvádí, že nesouhlasí se závěry Ministerstva, že v rámci řízení o stanovení průzkumného řízení není nutné poměřovat veřejné zájmy i k následnému využití lokality, tedy k umístění samotného uložistiště.

Odvolatel je přesvědčen, že správní orgány jsou povinny zvažovat při poměrování veřejných zájmů podle § 4a odst. 6 geologického zákona již ve fázi žádosti o stanovení průzkumného území nejen míru zájmu na dalším průzkumu, ale i míru zájmu na následném zamýšleném využití dané lokality.

Podle názoru odvolatele nelze při rozhodování o stanovení průzkumného území nelze od etapy vyhledávací oddělit navazující etapu průzkumnou a námitku nedostatečného a nesprávného poměrování různých aspektů veřejných zájmů podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 12. 2010, č.j. 7 As 70/2009-190, který ve vztahu k vymezení předmětu řízení uvedl, že podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona se posuzuje „*nejen zájem na dalším průzkumu, ale současně – viz. Použití spojky „a“ – na následném využití výhradního ložiska. To má svoji logiku, neboť jinak by průzkum byl samoučelný. Ministerstvo musí posoudit zejména ty skutečnosti, které jsou demonstrativně uvedeny v citovaném ustanovení. V dané věci bylo posuzováno, zda veřejný zájem na ochraně životního prostředí převyšuje zájem na dalším průzkumu a následném využití výhradního ložiska. Již ve stadiu rozhodování o žádosti o stanovení průzkumného území je tedy při posuzování dalšího veřejného zájmu správní orgán povinen posoudit nejen míru zájmu na dalším průzkumu, ale i míru zájmu na následném využití výhradního ložiska.*“

Z výše uvedeného tak vyplývá povinnost správních orgánů zabývat se nejen dotčením a významu veřejných zájmů ve vztahu ke stanovení průzkumného území, ale i ve vztahu k případnému vybudování hlubinného uložistiště, a to i přesto, že Ministerstvo konstatovalo, že v současné době není s jistotou dáno, zda na fázi geologického průzkumu budou navazovat další procesní fáze směřující k samotné realizaci výstavby uložistiště.

**Ministerstvo však zcela rezignovalo na posouzení lokality i ve vztahu k následné realizaci samotného hlubinného uložistiště, napadené rozhodnutí je proto nezákonné a věcně nesprávné a je třeba jej zrušit. Napadené rozhodnutí je z výše uvedeného důvodu též nepřezkoumatelné pro nedostatek odůvodnění.**

## **6. Koncepce nakládání s radioaktivními opady a vyhořelým jaderným palivem v ČR**

Odvolatel uvádí, že dne 29.11.2017 byla Ministerstvem průmyslu a obchodu schválena Koncepce nakládání s radioaktivními opady a vyhořelým jaderným palivem v ČR.

Na str. 33 uvedené koncepce je uvedeno, cit: "*Po kritickém zhodnocení vytipovaných oblastí z hlediska splnění vylučujících kritérií pro umístění jaderných zařízení v souladu s vyhláškou SÚJB č. 215/1997 Sb., a případné kolize s ochranou přírody (jak vyplývá ze zákona č. 114/1992 Sb.) bylo v roce 2002 vybráno 11 potenciálních lokalit ve třech různých typech hornin. SÚRAO z těchto navržených lokalit upřednostnilo 6 lokalit v granitovém horninovém prostředí. Je však třeba konstatovat, že na žádné z lokalit, které nebyly v předchozích kolech výběru zařazeny do plánu průzkumu, nebyly nalezeny vylučující podmínky, jež by bránily vybudování hlubinného úložiště.*"

Odvolatel namítá, že není jasné, proč byly vyhledávány další potenciální lokality, když dle koncepce "*...na žádné z lokalit nebyly nalezeny vylučující podmínky, jež by bránily vybudování hlubinného úložiště.*". **Ze strany Ministerstva nebylo vysvětleno, proč byl výčet jednotlivých lokalit rozšířen, přestože veškeré lokality umístění hlubinného úložiště umožňovaly, resp. nebyly shledány důvody, proč by tomu tak být nemohlo.**

Dle odvolatele hledání další lokality nemělo tedy žádné vědecké opodstatnění a jediným důvodem, proč vznikla lokalita Janoch byl pouze odpor stávajících lokalit, o kterém SÚRAO v současnosti tvrdí, že na výběr lokalit nemá žádný vliv, viz: "*Po prověření archivních geologických informací byla do výběru přiřazena lokalita Kraví hora na Žďársku, kde se očekává pozitivnější přístup obyvatelstva k průzkumným pracím pro hlubinné úložiště vzhledem k dlouhodobým zkušenostem s těžbou uranu. Ze stejných důvodů proběhne zpracování geologických a technických studií, které se zaměří na nalezení dalších potenciálních lokalit na těch územích, kde by vzhledem k existenci jaderných zařízení v jejich okolí mohlo být u veřejnosti získáno vyšší porozumění pro vybudování budoucího hlubinného úložiště.*"

Dle str. 33 koncepce: "*Zajištění souhlasu obcí se zapojením do výběru lokality hlubinného úložiště je přes veškeré snahy, včetně nabídky motivačního příspěvku z jaderného účtu, velmi nejisté. Z tohoto důvodu a také proto, že hledané lokality musí splňovat náročná kritéria, v první řadě nároky na vysokou bezpečnost budoucího HÚ a současně požadavky na technicky, ekonomicky a společensky přijatelné řešení, se v současné době uvažuje i o dalších lokalitách.*"

**Z uvedeného vyplývá, že hlavním kritériem byl (ne)souhlas dotčených obcí, nikoliv podmínky a vhodnost dané lokality pro umístění hlubinného úložiště.**

Z uvedeného důvodu tak byly přidány nové lokality, včetně lokality Janoch, u který je předpokládáno, že odpor obyvatelstva bude menší, zejména z důvodu, že již zde jaderné či obdobné zařízení umístěno je. Odvolatel je však přesvědčen, že lokalita, kde bude hlubinné úložiště umístěno, by měla být vybrána na základě všech technických parametrů a měla by být vybrána lokalita, která je pro umístění takového zařízení nejvhodnější. Nelze dle odvolatele omezit výběr pouze na obce, kde se předpokládá menší odpor občanů. **Hlubinné úložiště musí být umístěno tak, aby byl zajištěn jeho bezpečný provoz i v budoucnu, což s ohledem na geologické podmínky lokalita Janoch není.**

## **7. Využití zahraničního úložiště**

Odvolaatel namítal v řízení u prvostupňového správního orgánu, že kromě vytipovaných lokalit v České republice však lze uvažovat i o uložení radioaktivního odpadu mimo území ČR, resp. na území jiného členského státu EUROATOM. Podle odvolatele možnost uložení radioaktivního odpadu na území jiného členského státu EUROATOM měla být důkladně prověřena a vyhodnocena, a to s ohledem na veškeré výhody a nevýhody, které tato varianta přináší.

To se dle jeho názoru nestalo. Napadené rozhodnutí je tak podle jeho názoru nezákonné a věcně nesprávné a mělo by být odvolacím orgánem zrušeno.

Ministerstvo v napadeném rozhodnutí uvádí, že výstavba mezinárodního úložiště i přes nepopíratelné technické, ekonomické a logistické výhody zůstává pouze v teoretické rovině a nelze s ní realisticky počítat, naráží totiž na odpor veřejnosti a většiny politiků k ukládání zahraničního radioaktivního odpadu na svém území.

S ohledem na uvedenou argumentaci tak není zřejmé, proč Ministerstvo přistupuje na umístění úložiště v předmětné lokalitě, kde též naráží na zásadní odpor veřejnosti a jednotlivých obcí.

**V daném případě je tak dle Ministerstva zjevně nesouhlas místních obyvatel zcela nerelevantní, s čímž se odvolatel odmítá smířit.**

Ministerstvo uvádí, že možnost uložení radioaktivního odpadu v zahraničí však nezabavuje Českou republiku povinnosti postupovat ve smyslu výše uvedených zásad odpovědnosti za vzniklé radioaktivní odpady a s tím souvisejících povinností činit kroky potřebné k vybudování úložiště, jehož nezbytným předpokladem je vyhledání vhodné lokality. Odvolatel toto nepopírá, ale **zdůrazňuje právě to, že má být nalezena vhodná lokalita, což dle jeho názoru předmětná lokalita není**, a to z níže uvedených důvodů.

Odvolaatel uvádí, že se domnívá, že by **možnost uložení radioaktivního odpadu na území jiného členského státu EUROATOM měla být důkladně prověřena a vyhodnocena**, a to s ohledem na veškeré výhody a nevýhody, které tato varianta přináší. Takové vyhodnocení ale dle jejich názoru provedeno nebylo. Jak uvádí samo Ministerstvo, možnost uložení radioaktivního odpadu v jiném státě nebyla reálně zjišťována a byla pouze teoretickou možností, o které se Ministerstvo domnívá, že není uskutečnitelná. Odvolatel je ale přesvědčen, že by tyto možnosti měly být reálně prověřeny a zjištěny.

## **8. Ministerstvo mělo vyčkat rozhodnutí ve věci tzv. systémové podjatosti**

Podáním ze dne 10. 11. 2023 namítly obce Dříteň a Temelín tzv. „systémovou“ podjatost celého Ministerstva životního prostředí (MŽP), kterou zdůvodnily tím, že mezi MŽP a Českou geologickou službou se sídlem Klárov 131/3, 118 00 Praha 1 (dále jen ČGS), byla uzavřena Smlouva o horizontální spolupráci č. SO2021-110 (dále jen „Smlouva o spolupráci“), která MŽP a ČGS (která je státní příspěvkovou organizací, jejímž zřizovatelem je MŽP) zavazuje ke spolupráci, což vyvolává důvodné pochybnosti o nestrannosti všech úředních osob v MŽP.

Ministr usnesením č. j.: MZP/2023/290/11025 ze dne 20.12.2023 rozhodl, že ředitelka odboru výkonu státní správy I MŽP není vyloučena z projednávání a rozhodování v řízení o žádosti a současně rozhodl, že o námitce podjatosti ostatních úředních osob zařazených v OVSS I, rozhodne po nabytí právní moci usnesení, kterým bylo rozhodnuto o její nepodjatosti.

Toto usnesení napadla Obec Temelín rozkladem. Rozhodnutím č. j.: MZP/2024/290/153 ze dne 10.06.2024 ministr rozklad zamítl jako nedůvodný a potvrdil napadené usnesení.

Po nabytí právní moci rozhodnutí ministra ředitelka odboru výkonu státní správy I rozhodla usnesením č. j.: MZP/2024/212/2243 ze dne 19.06.2024 o tom, že oprávněné úřední osoby nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodování v řízení. Dne 12.07.2024 Obec Temelín podala prostřednictvím svého zástupce rozklad.

### **O rozkladu proti usnesení nebylo v době vydání napadeného rozhodnutí rozhodnuto.**

Ministerstvo argumentuje § 76 odst. 5 správního řádu. Odvolatel je nicméně přesvědčen, že Ministerstvo mělo s ohledem na závažnost celé věci a zásadu procesní ekonomie vyčkat na rozhodnutí ministra o podaném rozkladu. Z důvodu, že se tak nestalo, považuje odvolatel napadené rozhodnutí za nezákonné a věcně nesprávné, zasahující do práva na spravedlivý proces.

### **9. Nedostatečné, nekontrolovatelné, vágní podmínky rozhodnutí**

Podmínky správního rozhodnutí musí zabezpečit ochranu dotčených veřejných, ale i soukromých zájmů a práv dotčených osob.

Podmínky správního rozhodnutí musí být stanoveny jasně a přesně a především tak, aby jejich plnění bylo možno kontrolovat, nelze to nechat na adresátovi povinnosti. Stanovení nekontrolovatelných podmínek je nepřipustné (např. stanovisko ombudsmana sp. zn. 2503/2006/VOP/MH ze dne 23. 11. 2006).

Podmínky rozhodnutí musí stanovit konkrétní formulace za účelem zabezpečení výše uvedného. To se v případě napadeného rozhodnutí nestalo.

Podmínka č. 2 cit: „Zajistit, aby nedocházelo k ovlivnění vodního režimu daného území a aby se zamezilo vypouštění či únikům znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod.“ je zcela obecná a v zásadě bezobsažná. Takto formulovaná podmínka je zcela zbytečná. Ministerstvo bylo podle názoru odvolatele povinno formulovat danou podmínku výrazně podrobněji, a především kontrolovatelným způsobem, stanovit kontrolní mechanismy, monitoring atd.

Podmínka č. 3 cit: „Zohlednit výskyt významných krajinných prvků, přihlídnout k poloze funkčních skladebných prvků ÚSES, významnějších center biodiverzity s vyšším podílem přírodních biotopů a výskytem populací zvláště chráněných druhů a s polohou dálkových migračních koridorů, a to na základě výstupů preventivně provedených průzkumných prací v oblasti ochrany přírody, a technické práce přednostně soustředit mimo tyto prvky.“ je zcela vágně a neurčitě formulovaná. Pojmy „zohlednit“ a přihlídnout“ jsou zcela bezobsažné.

Podmínka č. 4 cit: „Respektovat zájmy ochrany kulturních památek a území archeologického významu.“ je opět zcela obecná a v zásadě bezobsažná. Takto formulovaná podmínka je zcela zbytečná.

Je třeba si uvědomit, že vrtná souprava bude na daném místě stát týdně a bude v provozu 24 hodin denně, 7 dnů v týdnu. Provoz bude znamenat významné imise hluku, světelného smogu. Dojde bezpochyby k poškození určité plochy o určité velikosti, včetně

příjezdových cest, práce budou vyžadovat velké pohyby osob. Projekt geologických prací s umístěním hlubokých vrtů bude až později. V jakých navazujících řízeních budou moci obce hájit své zájmy, pokud takový vrt bude 50 metrů od zastavěného území obce? Uvedený postup Ministerstva je příkladem nepřipustné tzv. „salámové metody“.

Odvolatel je přesvědčen, že již toto rozhodnutí vyžaduje určitá omezení žadatele, a stanovení mnohem konkrétněji a přesněji formulovaných podmínek pro činnost, která je povolovaná napadeným rozhodnutím.

## 10. Rozpor s § 68 odst. 3 správního řádu

Podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Podle tohoto ustanovení se tedy v odůvodnění rozhodnutí musí uvést, jak se správní orgán vypořádal se všemi námitkami a návrhy účastníků.

**Napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů;** a je v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu.

V této souvislosti odkazuje odvolatel na konstantní judikaturu Nejvyššího správního soudu, např. na rozsudek ze dne 6. 8. 2009, sp. zn. **9 As 88/2008**, podle kterého cit.: „procesní práva žalobce v sobě zahrnují i právo na to, aby se správní orgány s jejich námitkami i odvolacími důvody řádně vypořádaly; jinak by procesní právo účasti v řízení bylo zcela ‚holé‘ a čistě formální, a bylo by tak okleštěno do té míry, že by se stalo vyprázdněným pojmem.“

Ke konkrétním bodům porušení ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu odvolatel odkazuje na výše uvedené odvolací body 1 až 8, ve kterých je konstatován rozpor s § 68 odst. 3 správního řádu.

Kromě výše uvedeného odvolatel namítá, že **Ministerstvo se vůbec nevyjadřuje k stanoviskům, sděleným dotčenými orgány. Pouze je cituje (kopíruje) do napadeného rozhodnutí, viz str. 5 – 6.** Odvolatel je přesvědčen, že Ministerstvo bylo povinno uvést, jak se s uvedenými stanovisky vyrovnalo, zvláště za situace, kdy odvolatel na uvedené stanovisko dotčeného orgánu upozorňoval ve svých námitkách (viz stanovisko Městský úřad Týn nad Vltavou v souhrnném vyjádření č. j.: MÚT/08123/2023 ze dne 31.05.2023).

Ministerstvo v napadeném rozhodnutí též **vůbec nevypořádalo námitky ostatních účastníků řízení**, vyjma odvolatele a obce Dříteň. Viz napadené rozhodnutí str. 17 až 20, část V. nazvaná Vypořádání námitek).

Dále podle názoru odvolatele nejsou vůbec odůvodněny stanovené podmínky rozhodnutí.

## III. Závěr



**Na základě shora uvedených důvodů odvolatel navrhuje ministru životního prostředí, aby napadené rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 17.10.2024, spis zn. ZN/MZP/2023/510/46, č.j. MZP/2024/210/3581, zrušil a věc vrátil Ministerstvu životního prostředí k novému projednání.**

Obec Temelín

právně zastoupena

JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D.,  
advokátem